

Sivistyslautakunta

Aika 24.06.2026 klo 17:00 - 17:16

Paikka Ulvilan kaupungintalo, Hallituksen huone, Loukkurantie 1

Käsitellyt asiat

§	Otsikko	Sivu
§ 63	Laillisuus ja päätösvaltaisuus	3
§ 64	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 65	Oikaisuvaatimus Ulvilan yhteiskoulun rehtorin tekemään viranhaltijapäätökseen määräaikaisen tuntiopettajan valinnasta	5
§ 66	Viranhaltijapäätöksiä	9
§ 67	Ilmoitusasiat / Sivistyslautakunta	10
§ 68	Jäsenien esitykset	11
§ 69	Kirjoitusvirheen korjaaminen sivistyslautakunnan kokouksen 26.5.2026 pöytäkirjan § 51 päätöksessä	12

Osallistujat

	Nimi	Klo	Tehtävä
Läsnä	Riita Tuulia	17:00 - 17:16	puheenjohtaja
	Itkonen Tuija	17:00 - 17:16	jäsen
	Kivioja Jenni	17:00 - 17:16	jäsen
	Raitanen Rauli	17:00 - 17:16	jäsen
Poissa	Holmberg Jari Laikku Christian Vähä-Kreula Tiina		
Muu	Jokinen-Anttila Leena	17:00 - 17:16	kaupunginhallituksen pj.
	Vepsä Kimmo	17:00 - 17:16	sivistys- ja hyvinvointijohtaja
	Vanhatalo Anne-Mari	17:00 - 17:16	pöytäkirjanpitäjä

Allekirjoitukset

Tuulia Riita
puheenjohtaja

Anne-Mari Vanhatalo
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat §:t 63 - 69

Pöytäkirjan tarkastus Ulvilassa 25.6.2026

Rauli Raitanen
pöytäkirjantarkastaja

Tuija Itkonen
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirjan nähtävilläpito

Pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon 26.06.2026

Laillisuus ja päätösvaltaisuus

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 63

Päätösehdotus

Todetaan kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Puheenjohtajan esityksestä sivistyslautakunta päätti yksimielisesti käsitellä lisälistan §:n 69 Kirjoitusvirheen korjaaminen sivistyslautakunnan kokouksen 26.5.2026 pöytäkirjan § 51 päätöksessä §:n 65 Oikaisuvaatimus Ulvilan yhteiskoulun rehtorin tekemään viranhaltijapäätökseen määräaikaisen tuntiopettajan valinnasta jälkeen ja sen jälkeen palataan esityslistan mukaiseen järjestykseen. Käsittelyjärjestyksen muutoksesta huolimatta asiat on tässä pöytäkirjassa numeroitu esityslistan mukaisessa järjestyksessä.

Pöytäkirjantarkastajien valinta

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 64

Päätösehdotus

Pöytäkirjantarkastajiksi valitaan sivistyslautakunnan jäsenet Rauli Raitanen ja Christian Laikku. Tarkastus suoritetaan sähköisesti 25.6.2026.

Päätös

Pöytäkirjantarkastajiksi valittiin sivistyslautakunnan jäsenet Rauli Raitanen ja Tuija Itkonen. Tarkastus suoritetaan sähköisesti 25.6.2026.

Oikaisuvaatimus Ulvilan yhteiskoulun rehtorin tekemään viranhaltijapäätökseen määräaikaisen tuntiopettajan valinnasta

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 65
134/01.01.01.01/2026

Valmistelija

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Kimmo Vepsä

Uvilan yhteiskoulun rehtori Jukka Kotiranta on tehnyt viranhaltijapäätöksen (27.5.2026 § 55) määräaikaisen tuntiopettajan (historia ja yhteiskuntaoppi) valinnasta ajalle 1.8.2026-31.7.2027.

Tehtävää hakenut *Oikaisuvaatimuksen tekijä*, on haastateltu tehtävään ja on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen Ulvilan kaupungin sivistyslautakunnalle. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Uvilan kaupungin hallintosäännön (60 §) mukaan rehtori valitsee suoraan alaisuudessaan olevan yksikkönsä virka- ja työsuhteisen henkilöstön.

Määräaikaan mennessä paikkaa haki 20 hakijaa. Haastatteluun kutsuttujen valinnassa huomioitiin hakemuksista ilmenevä koulutus, aiempi työkokemus ja muu tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellinen osaaminen. Haastatteluissa arvioitiin hakijoiden tehtävän edellyttämää osaamista sekä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja. Kokonaisarvioinnin, aiemman työkokemuksen ja haastattelun perusteella valitulla hakijalla katsottiin olevan parhaat edellytyksen tehtävän hoitamiseen. Valintaa puolsivat tehtävään soveltuvan osaamisen lisäksi hyvät yhteistyötaidot ja kyky toimia osana työyhteisöä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valintapäätös on perustuslain vastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. *Oikaisuvaatimuksen tekijä* vaatii, että hänet valitaan ansioituneimpana ko. määräaikaiseen tuntiopettajan tehtävään. Vaatimustensa perusteena *Oikaisuvaatimuksen tekijä* on vedonnut *Tehtävään valittua* pidempään kokemukseensa opettajana (10 vuotta) sekä olleensa pidetty työyhteisön jäsen.

Määräaikainen tuntiopettajan tehtävä on ollut julkisessa haussa 29.4.-13.5.2026. Hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena on ollut opetushenkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettu asetus 968/1998. Hakuilmoituksessa työnantajakuvauksessa on ilmoitettu arvostettavan seuraavia asioita:

- yhteistyötaitoja
- osaamisen jatkuvaa kehittämistä

- innostavaa, osaavaa ja mukaansatempaavaa työyhteisön jäsenyyttä
- organisaation kehittämistä sekä idea- ja kokeilukulttuuria

Tehtävää haki 20 hakijaa. Haastatteluun kutsuttiin kahdeksan hakijaa, joista kuusi osallistui haastatteluun 21.5.2026.

Haastattelussa arvioitiin:

- opetukseen liittyvää osaamista
- pedagogisia valmiuksia
- yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja
- valmiuksia toimia osana työyhteisöä
- tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellistä kokemusta

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä "viranhaltijalaki") 5 §:n mukaan julkisesti haettavana olleeseen virkaan voidaan ottaa vain kelpoisuusvaatimukset täyttävä hakija. Viranhaltijalain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Perusopetuksen erityisopettajan kelpoisuus määräytyy opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) 8 §:n mukaan.

Sekä tehtävään *Tehtävään valittu* että *Oikaisuvaatimuksen tekijä* ovat kelpoisia käsiteltävänä olevaan määräaikaiseen tuntiopettajan tehtävään.

Perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Edellä mainittua säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Hakijoiden ansiovertailussa otetaan huomioon kelpoisuusvaatimuksien lisäksi hakuilmoituksessa ilmoitetut edellytykset ja arvostettavat tai eduksi luettavat asiat.

Virkavalinnan yhteydessä suoritettavassa ansiovertailussa huomioidaan hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailussa huomioon otettavat asiat tulee pystyä osoittamaan yksiselitteisesti ja objektiivisesti. Henkilön sopivuus, soveltuvuus, työkyky ja muut vastaavat työnhakijan arvionvaraiset henkilökohtaiset ominaisuudet voivat olla valintaperusteena ja ne voidaan ottaa huomioon mahdollisena työnantajan oikeuttamisperusteena valita tehtävään vähemmän ansioitunut hakija. Soveltuvuudesta voidaan hankkia selvitystä mm. hakijan henkilökohtaisella haastattelulla, aikaisemmasta työskentelystä kunnan palveluksessa, työtodistuksista ja suosituksista.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO:2005:44 arvioinut julkiseen virkaan hakeneiden ansioituneisuuden arvioimisen perusteita. KHO:n ratkaisun mukaan hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet, joita ovat esimerkiksi työn luonne ja henkilön sopivuus tehtävään. Viran vaatimuksia on arvioitava objektiivisesti ja ennen muuta siltä kannalta, mitä viran luonteesta ja tehtävistä on esitetty hakuvaiheessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä soveltuvuutta on pidetty olennaisena valintaperusteena opettajan virkavalinnassa. Muun muassa ratkaisussa KHO 19.5.1993 T 1926 oli kyse virkavalinnasta, jota edeltäneessä haastattelussa oli selvitetty sitä, miten haastateltavat tulisivat vaikuttamaan koulun sisäiseen kehittämiseen ja miten he ymmärtävät opettajan ja kasvattajan tehtävät. Em. tapauksessa korkein hallinto-oikeus katsoi, että virkaan voitiin opetustaitojen, viranhoidon ja muun soveltuvuudesta olevan selvityksen perusteella valita opettaja, jolla oli vähemmän opettajan kokemusta. Kenelläkään ei siten ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla.

Myös korkeimman oikeuden oikeuskäytännön mukaan (KKO 2005:24, KKO 1996:141) työnantaja saa syrjintään syylistymättä arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista. Tällöin hakijoiden ansioituneisuutta tulee tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Olennaista on, että työnantajan valitsema painotus on myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Haastattelutyhmä (Jukka Kotiranta, rehtori, Heini Luomanmäki, vararehtori ja Erja Moilanen, historian ja yhteiskuntaopin lehtori) arvioivat hakijat hakemusasiakirjojen ja haastattelujen perusteella kokonaisuutena. Haastattelutyhmä yksimielisesti katsoi, että

Tehtävään valitulla oli parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen. Arvio perustui hänen koulutukseensa, oppiaineen opetukseen liittyvään osaamiseensa, pedagogiseen näkemykseensä sekä haastattelussa esiin tulleisiin yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoihin.

Suoritettu ansiovertailu on täyttänyt perustuslain asettamat vaatimukset, koska nimitysharkinta on perustunut kokonaisharkintaan, jossa viran kelpoisuusvaatimuksina olleiden koulutuksen ja muiden valintaperusteiden ohella on otettu huomioon myös viran hoitamisen kannalta merkitykselliset hakijan henkilökohtaiset taidot ja ominaisuudet. Valintaa ei ole miltään osin perusteltu tai tehty syrjittyihin perusteisiin vedoten. Vaikka *Tehtävään valitulla* on vähemmän työkokemusta kuin *Oikaisuvaatimuksen tekijällä*, on hänellä katsottu olevan perustuslain 125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Esityslistan liitteenä ovat oikaisuvaatimus sivistyslautakunnalle, valintamuistio, rehtorin vastine sekä asiantuntijalausunto valinnasta. Lisäksi oheismateriaalina ovat viranhaltijapäätös (27.5.2026, §55/2026) ja hakuilmoitus tehtävään.

Esittelijä

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Vepsä Kimmo

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta päättää, että hakijoita on arvioitu yhdenmukaisin ja objektiivisin arviointiperustein yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen. Arviointi on perustunut hakuilmoituksessa mainittuihin kriteereihin.

Edellä mainituin perustein Uvilan yhteiskoulun määräaikaisen tuntiopettajan valintamenettely on suoritettu asianmukaisesti perustuslain 125 §:n yleiset nimitysperusteet täyttäen ja oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Liitteet

- 1 Oikaisuvaatimus sivistyslautakunnalle
- 2 Valintamuistio; Historian ja yhteiskuntaopin määräaik. päätoimisen tuntiopettaja
- 3 Rehtorin vastine
- 4 Asiantuntijalausunto valinnasta

Viranhaltijapäätöksiä

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 66

Sivistyslautakunnalle esitetään seuraavat viranhaltijoiden päätöspöytäkirjat:

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja: § 36

Varhaiskasvatuspäällikkö: § 43-45

Lukion rehtori: § 32, § 42

Yhteiskoulun ja Auroran koulun rehtori: § 2-4, § 51-64

Friitalan ja Olavin koulun rehtori: § 6, § 9-10

Vanhankylän ja Kaasmäen koulun rehtori: § 6-7

Harjunpään ja Kosken koulun rehtori: § 3, § 1

Esittelijä

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Vepsä Kimmo

Sivistyslautakunta hyväksyy täytäntöönpantaviksi päätökset, joihin sillä on kuntalain mukainen otto-oikeus.

Päätösehdotus

Merkitään tiedoksi.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Ilmoitusasiat / Sivistyslautakunta

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 67

Sivistyslautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ilmoitusasiat:

- Ei tiedoksi merkittäviä asioita

Esittelijä

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Vepsä Kimmo

Päätösehdotus

Ei tiedoksi merkittäviä asioita.

Päätös

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja toi kokouksessa tiedoksi Rebekka Nelimarkan kanssa tehdyn Nuoren ulvilalaisen urheilulähettilään yhteistyösopimuksen. Sopimus on allekirjoitettu 22.6.2026 ja on voimassa kaksi vuotta. Kaupunki maksaa urheilijalle kahden vuoden sopimuksesta 5 000 euroa (kahdessa yhtä suuressa erässä).

Jäsenien esitykset

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 68

Mikäli lautakunnan jäsenillä on asioita, jotka heidän mielestään tulee kirjata pöytäkirjaan, tulee heidän toimittaa esityksensä kirjallisina pöytäkirjanpitäjälle viimeistään kokouksessa.

Päätös

Ei kirjattavia jäsenien esityksiä.

Kirjoitusvirheen korjaaminen sivistyslautakunnan kokouksen 26.5.2026 pöytäkirjan § 51 päätöksessä

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 69
128/02.05.01.02/2025

Valmistelija

Liikunta- ja nuorisopalveluiden päällikkö Markku Nevala

Sivistyslautakunnan 26.5.2026 pitämän kokouksen pöytäkirjan § 51 päätösehdotuksen mukaan Suosmeren Salpa ry:lle myönnetyn avustuksen määräksi päätösehdotuksessa on merkitty 1 1042,37 euroa.

Asian valmisteluaineiston perusteella avustuksen oikea määrä on ollut 1 042,37 euroa, mikä näkyy § 51 liitteenä olleessa liikuntajärjestöjen toiminta- ja pistetaulukossa. Päätösehdotukseen merkitty summa 1 1042,37 euroa johtuu ilmeisestä kirjoitusvirheestä, jossa summan eteen on virheellisesti tullut ylimääräinen numero.

Hallintolain 51 §:n mukaan viranomaisen voi korjata päätöksessään olevan ilmeisen kirjoitus- tai laskuvirheen taikka muun niihin verrattavan selvän virheen.

Esittelijä

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Vepsä Kimmo

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta päättää korjata kokouksen 26.5.2026 pöytäkirjan 51 §:n hallintolain 51 §:n mukaisena kirjoitusvirheenä. Pöytäkirjaan virheellisesti merkitty avustussumma 1 1042,37 euroa korjataan muotoon 1 042,37 euroa. Korjaus ei muuta lautakunnan päätöstahtoa, vaan saattaa pöytäkirjamerkinnän vastaamaan lautakunnan tosiasiallisesti tekemää päätöstä.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.

Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 63, § 64, § 66, § 67, § 68, § 69

MUUTOKSENHAKU- JA VALITUSKIELTO

Oikaisuvaatimusta tai kunnallisvalitusta ei saa tehdä päätöksestä, joka koskee:

- vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa (Kuntalaki 136 §)
- hankinto-oikaisun johdosta tehtyä päätöstä (Hankintalaki 135 §)
- virka- tai työehtosopimuksen tulkintaa tai soveltamista ja viranhaltija on jäsenenä viranhaltijajyhdistyksessä, jolla on oikeus panna asia vireille työtuomioistuimessa (KVHl 50.2 §)
- etuosto-oikeuden käyttämättä jättämistä (Etuostolaki 22.3 §)
- vaaliviranomaisen tekemää päätöstä (Vaalilaki 45, 66, 66 h, 83 ja 100 §:t)
- oppilaan arviointia (Perusopetuslaki 22 ja 42 c §)

Riita-asia käsitellään käräjäoikeudessa.

Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 65**KUNNALLISVALITUS****Kunnallisvalitusohje**

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Päätökseen saa hakea muutosta:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa hakea muutosta kunnallisvalituksella vain se, joka on tehnyt alkuperäistä päätöstä koskevan oikaisuvaatimuksen.

Mikäli alkuperäinen päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa tähän päätökseen hakea muutosta kunnallisvalituksella myös:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (*asianosainen*), sekä
- kunnan jäsen.

Valitusaika ja sen alkaminen

Kunnallisvalitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana. Paperinen oikaisuvaatimus kirjelmä on toimitettava valitusviranomaisen kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä. Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen. Omalla vastuulla valitusasiakirjat voi lähettää postitse tai lähetin välityksellä. Postiin valitusasiakirjat on jätettävä niin ajoissa, että ne ehtivät perille ennen valitusajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, jollei muuta näytetä. Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa *asianosaisen* katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä, jollei muuta näytetä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Kaavan hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen kaikkien valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun päätöksen sisältävä pöytäkirja on asetettu nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

Alueidenkäyttölain 188.3 §:n mukaan kaavan hyväksymistä koskevan päätöksen katsotaan tulleen *asianosaisten* tietoon samaan aikaan, kun päätöksen katsotaan kuntalain 140 §:n mukaisesti tulleen kunnan jäsenen tietoon. Päätöksen katsotaan tulleen kaikkien valitukseen oikeutettujen tietoon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäväksi Ulvilan kaupungin verkkosivuille.

Valitusperusteet

Kunnallisvalituksen saa tehdä sillä perusteella, että

- päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä,
- päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai
- päätös on muuten lainvastainen.

Valittajan tulee esittää valituksen perusteet ennen valitusajan päättymistä.

Valitusviranomainen

Viranomainen, jolle kunnallisvalitus tehdään, ja yhteystiedot:

- Turun hallinto-oikeus
Sairashuoneenkatu 2-4
PL 32
20101 Turku
turku.hao@oikeus.fi

Ensisijainen yhteystieto valituksen tekemiseen on asiointipalvelu, jonka osoite on <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>



Sähköisestä asioinnista viranomaistoiminnassa annetun lain 2 §:n mukaan lakia sovelletaan asian sähköiseen vireillepanoon tuomioistuinasiassa. Lain 11 §:n mukaan viranomaiselle toimitetun sähköisen asiakirjan katsotaan saapuneen määräajassa, jos asiakirja saapuu viimeistään määräajan viimeisen päivän aikana laissa tarkoitettulla tavalla.

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- 1) päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
- 2) miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
- 3) vaatimusten perustelut;
- 4) mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 15 §:n mukaan valituksessa on yhteystietojen lisäksi ilmoitettava myös sähköinen tai muu mahdollinen osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan toimittaa (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Lisäksi on ilmoitettava valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus (Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa, HOL 15 §). Valituksen tai muun asiakirjan toimittaminen hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköiseen asiointipalveluun katsotaan ilmoitukseksi sähköisen asiointipalvelun käyttämisestä prosessiosoitteena. Sähköistä asiointipalvelua käytettäessä erillistä prosessiosoitteen ilmoittamista ei tarvita. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valitukseen on liitettävä:

- 1) valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- 2) selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- 3) asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään. Oikeusministeriön asetuksen (1020/2024) 1 §:n mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on tällä hetkellä 310 euroa. Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy: <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Lisätietoja

Vahingonkorvausasia. Kunnan toimivaltaisen viranomaisen vahingonkorvausvaatimukseen antama päätös on kannanotto kunnan korvausvelvollisuuteen. Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen kysymystä kunnan vahingonkorvausvelvollisuudesta. Tämän päätöksen mahdolliset erimielisyydet yksityisoikeudellisessa korvausasiassa ratkaistaan kärjäoikeudessa. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta Ulvilan kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee toimittaa yksityisoikeudellinen haastehakemus Satakunnan kärjäoikeuden käsiteltäväksi sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan (oikeudenkäymiskaari 4/1734, muutos 1052/1991).