

Oikaisuvaatimus Ulvilan yhteiskoulun rehtorin tekemään viranhaltijapäätökseen määräaikaisen tuntiopettajan valinnasta

Sivistyslautakunta 24.06.2026 § 65
134/01.01.01.01/2026

Valmistelija

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Kimmo Vepsä

Ulvilan yhteiskoulun rehtori Jukka Kotiranta on tehnyt viranhaltijapäätöksen (27.5.2026 § 55) määräaikaisen tuntiopettajan (historia ja yhteiskuntaoppi) valinnasta ajalle 1.8.2026-31.7.2027.

Tehtävää hakenut *Oikaisuvaatimuksen tekijä*, on haastateltu tehtävään ja on tehnyt päätöksestä oikaisuvaatimuksen Ulvilan kaupungin sivistyslautakunnalle. Oikaisuvaatimus on saapunut määräajassa.

Ulvilan kaupungin hallintosäännön (60 §) mukaan rehtori valitsee suoraan alaisuudessaan olevan yksikkönsä virka- ja työsuhteisen henkilöstön.

Määräaikaan mennessä paikkaa haki 20 hakijaa. Haastatteluun kutsuttujen valinnassa huomioitiin hakemuksista ilmenevä koulutus, aiempi työkokemus ja muu tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellinen osaaminen. Haastatteluissa arvioitiin hakijoiden tehtävän edellyttämää osaamista sekä yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja. Kokonaisarvioinnin, aiemman työkokemuksen ja haastattelun perusteella valitulla hakijalla katsottiin olevan parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen. Valintaa puolsivat tehtävään soveltuvan osaamisen lisäksi hyvät yhteistyötaidot ja kyky toimia osana työyhteisöä.

Oikaisuvaatimuksen tekijä katsoo, että valintapäätös on perustuslain vastainen eikä se ole tarkoituksenmukainen. *Oikaisuvaatimuksen tekijä* vaatii, että hänet valitaan ansioituneimpana ko. määräaikaiseen tuntiopettajan tehtävään. Vaatimustensa perusteena *Oikaisuvaatimuksen tekijä* on vedonnut *Tehtävään valittua* pidempään kokemukseensa opettajana (10 vuotta) sekä olleensa pidetty työyhteisön jäsen.

Määräaikainen tuntiopettajan tehtävä on ollut julkisessa haussa 29.4.-13.5.2026. Hakuilmoituksessa kelpoisuusvaatimuksena on ollut opetushenkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annettu asetus 968/1998. Hakuilmoituksessa työnantajakuvauksessa on ilmoitettu arvostettavan seuraavia asioita:

- yhteistyötaitoja
- osaamisen jatkuvaa kehittämistä
- innostavaa, osaavaa ja mukaansatempaavaa työyhteisön jäsenyyttä
- organisaation kehittämistä sekä idea- ja kokeilukulttuuria

Tehtävää haki 20 hakijaa. Haastatteluun kutsuttiin kahdeksan hakijaa, joista kuusi osallistui haastatteluun 21.5.2026.

Haastattelussa arvioitiin:

- opetukseen liittyvää osaamista
- pedagogisia valmiuksia
- yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoja
- valmiuksia toimia osana työyhteisöä
- tehtävän hoitamisen kannalta merkityksellistä kokemusta

Kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain (304/2003, jäljempänä "viranhaltijalaki") 5 §:n mukaan julkisesti haettavana olleeseen virkaan voidaan ottaa vain kelpoisuusvaatimukset täyttävä hakija. Viranhaltijalain 6 §:n mukaan virkasuhteeseen ottamisen yleisistä perusteista säädetään perustuslaissa. Lisäksi virkasuhteeseen otettavalla on oltava erikseen säädetty tai kunnan päättämä erityinen kelpoisuus. Perusopetuksen erityisopettajan kelpoisuus määräytyy opetustoimen henkilöstön kelpoisuusvaatimuksista annetun asetuksen (986/1998) 8 §:n mukaan.

Sekä tehtävään *Tehtävään valittu* että *Oikaisuvaatimuksen tekijä* ovat kelpoisia käsiteltävänä olevaan määräaikaiseen tuntiopettajan tehtävään.

Perustuslain (731/1999) 125 §:n 2 momentin mukaan yleiset nimitysperusteet julkisiin virkoihin ovat taito, kyky ja koeteltu kansalaiskunto. Edellä mainittua säännöstä koskevan hallituksen esityksen (HE 1/1998 vp) yksityiskohtaisten perustelujen mukaan taidolla tarkoitetaan lähinnä koulutuksen tai työkokemuksen avulla hankittuja tietoja ja taitoja. Kyvyllä viitataan yleisesti tuloksellisen työskentelyn edellyttämiin henkilön ominaisuuksiin, kuten luontaiseen lahjakkuuteen, järjestelykykyyn, aloitteellisuuteen ja muihin vastaaviin tehtävien hoitamisen kannalta tarpeellisiin kykyihin. Koetellulla kansalaiskunnolla tarkoitetaan yleisessä kansalaistoiminnassa saatuja viran hoidon kannalta merkityksellisiä ansioita ja nuhteetonta käytöstä. Yleisiä nimitysperusteita on tulkittava yhteydessä asianomaisen viran yleisiin ja erityisiin kelpoisuusehtoihin, joihin liittyen on otettava huomioon myös viran nimi ja tehtäväpiiri sekä virkaan kuuluvat konkreettiset työtehtävät. Hakijoiden ansiovertailussa otetaan huomioon kelpoisuusvaatimuksien lisäksi hakuilmoituksessa ilmoitetut edellytykset ja arvostettavat tai eduksi luettavat asiat.

Virkavalinnan yhteydessä suoritettavassa ansiovertailussa huomioidaan hakijoiden koulutus, aikaisempi työkokemus ja sellaiset hakijan ominaisuudet, tiedot ja taidot, jotka ovat eduksi tehtävien hoitamisessa. Ansiovertailussa huomioon otettavat asiat tulee pystyä osoittamaan yksiselitteisesti ja objektiivisesti. Henkilön sopivuus, soveltuvuus, työkyky ja muut vastaavat työnhakijan arvionvaraiset henkilökohtaiset ominaisuudet voivat olla valintaperusteena ja ne voidaan ottaa huomioon mahdollisena työnantajan oikeuttamisperusteena valita tehtävään vähemmän ansioitunut hakija. Soveltuvuudesta voidaan hankkia selvitystä mm. hakijan

henkilökohtaisella haastattelulla, aikaisemmasta työskentelystä kunnan palveluksessa, työtodistuksista ja suosituksista.

Korkein hallinto-oikeus on ratkaisussaan KHO:2005:44 arvioinut julkiseen virkaan hakeneiden ansioituneisuuden arvioimisen perusteita. KHO:n ratkaisun mukaan hakijoita vertailtaessa nimitysperusteita on arvioitava kokonaisuutena, jossa koulutuksen ja työkokemuksen ohella on otettava huomioon myös hakijan viran hoitamisen kannalta merkitykselliset henkilökohtaiset ominaisuudet, joita ovat esimerkiksi työn luonne ja henkilön sopivuus tehtävään. Viran vaatimuksia on arvioitava objektiivisesti ja ennen muuta siltä kannalta, mitä viran luonteesta ja tehtävistä on esitetty hakuvaiheessa.

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytännössä soveltuvuutta on pidetty olennaisena valintaperusteena opettajan virkavalinnassa. Muun muassa ratkaisussa KHO 19.5.1993 T 1926 oli kyse virkavalinnasta, jota edeltäneessä haastattelussa oli selvitetty sitä, miten haastateltavat tulisivat vaikuttamaan koulun sisäiseen kehittämiseen ja miten he ymmärtävät opettajan ja kasvattajan tehtävät. Em. tapauksessa korkein hallinto-oikeus katsoi, että virkaan voitiin opetustaitojen, viranhoidon ja muun soveltuvuudesta olevan selvityksen perusteella valita opettaja, jolla oli vähemmän opettajan kokemusta. Kenelläkään ei siten ole subjektiivista oikeutta tulla valituksi virkaan pelkästään siksi, että hänellä on korkeampi koulutus tai pitempi työkokemus kuin muilla hakijoilla.

Myös korkeimman oikeuden oikeuskäytännön mukaan (KKO 2005:24, KKO 1996:141) työnantaja saa syrjintään syylistymättä arvioida ja painottaa hakijoiden ansioita tavalla, jonka työnantaja katsoo parhaiten edistävän tehtävän menestyksellistä hoitamista. Tällöin hakijoiden ansioituneisuutta tulee tarkastella erityisesti suhteessa työnantajan ilmoittamiin painotuksiin. Olennaista on, että työnantajan valitsema painotus on myös objektiivisesti arvioiden perusteltavissa tehtävän hoidon kannalta.

Haastattelutyhmä (Jukka Kotiranta, rehtori, Heini Luomanmäki, vararehtori ja Erja Moilanen, historian ja yhteiskuntaopin lehtori) arvioivat hakijat hakemusasikirjojen ja haastattelujen perusteella kokonaisuutena. Haastatteluryhmä yksimielisesti katsoi, että *Tehtävään valitulla* oli parhaat edellytykset tehtävän hoitamiseen. Arvio perustui hänen koulutukseensa, oppiaineen opetukseen liittyvään osaamiseensa, pedagogiseen näkemykseensä sekä haastattelussa esiin tulleisiin yhteistyö- ja vuorovaikutustaitoihin.

Suoritettu ansiovertailu on täyttänyt perustuslain asettamat vaatimukset, koska nimitysharkinta on perustunut kokonaisharkintaan, jossa viran kelpoisuusvaatimuksina olleiden koulutuksen ja muiden valintaperusteiden ohella on otettu huomioon myös viran hoitamisen kannalta merkitykselliset hakijan henkilökohtaiset taidot ja ominaisuudet. Valintaa ei ole miltään osin perusteltu tai tehty syrjittyihin perusteisiin vedoten. Vaikka *Tehtävään valitulla* on vähemmän työkokemusta kuin *Oikaisuvaatimuksen tekijällä*, on hänellä katsottu olevan perustuslain

125 §:n 2 momentin mukaiset yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen parhaat edellytykset tehtävän menestykselliseen hoitamiseen.

Esityslistan liitteenä ovat oikaisuvaatimus sivistyslautakunnalle, valintamuistio, rehtorin vastine sekä asiantuntijalausunto valinnasta. Lisäksi oheismateriaalina ovat viranhaltijapäätös (27.5.2026, §55/2026) ja hakuilmoitus tehtävään.

Esittelijä

Sivistys- ja hyvinvointijohtaja Vepsä Kimmo

Päätösehdotus

Sivistyslautakunta päättää, että hakijoita on arvioitu yhdenmukaisin ja objektiivisin arviointiperustein yleiset nimitysperusteet huomioon ottaen. Arviointi on perustunut hakuilmoituksessa mainittuihin kriteereihin.

Edellä mainituin perustein Ulvilan yhteiskoulun määräaikaisen tuntiopettajan valintamenettely on suoritettu asianmukaisesti perustuslain 125 §:n yleiset nimitysperusteet täyttäen ja oikaisuvaatimus hylätään perusteettomana.

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin yksimielisesti.